



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-674/2022-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja TEHNIKA d.d., OIB:73037001250 Ulica grada Vukovara 274, Zagreb za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom WESTGATE TOWER d.o.o., OIB:74813107067, Ulica Domovinskog rata 61A, Split, zastupan po punomoćnicima-odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Brlečić i partneri j.t.d., Optujska 25/I, Varaždin, 10. studenog 2023.

riješio je

Odbacuje se prijedlog predlagatelja TEHNIKA d.d., OIB:73037001250 Ulica grada Vukovara 274, Zagreb za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom WESTGATE TOWER d.o.o., OIB:74813107067, Ulica Domovinskog rata 61A, Split.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda predlagatelj je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. U prijedlogu se navodi da sukladno odredbi članka 16. i članka 109. Stečajnog zakona, a u smislu odredbe članka 13. Stečajnog zakona TEHNIKA d.d. kao vjerovnik podnosi na propisanom obrascu br. 13 prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom WESTGATE TOWER d.o.o. Razlog iz kojeg se podnosi ovaj prijedlog jest prezaduženost dužnika, tj. imovina dužnika manja je od njegovih obveza u smislu članka 7. stavak 1. SZ-a. Vjerovnik podnosi ovaj prijedlog u smislu članka 109. SZ-a, jer ima prema dužniku tražbinu u ukupnom iznosu od 96.993,70 kuna zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 18. srpnja 2022. pa do isplate, a koja se temelji na: pravomoćnom rješenju Trgovačkog suda Zagreb Ovr-140/21, točka III, potvrđenog Rješenjem Visokog trgovačkog suda Zagreb br. PŽ-4425/2022. Kod dužnika da postoji stečajni razlog prezaduženosti iz članka 7. SZ, jer je imovina dužnika manja od postojećih obveza. Naime, dužnik da je 9. prosinca 2021. zaključio sa HBOR-om Dodatak XIII ugovora o kreditu br. DT 21/15 od 9. prosinca 2021. kojim je dužnik od HBOR-a uzeo povećao raniju kreditnu obvezu na ukupan iznos od 49.743.035,00 EUR, što je po srednjem tečaju HNB na dan potpisa ugovora (7,520048) iznosilo 374.070.011,00 kuna odnosno 374.788.897,00 kuna po službenom tečaju preračuna kn u EUR (7,53450). Prema bilanci dužnika predanoj FINI za 2021 i objavljenoj na stranicama sudskog registra, ukupna aktiva dužnika iznosi 326.662.045,00 kuna, što znači da je dužnik prezadužen za najmanje cca 48.126.852 kuna. Novac u banci i u blagajni kod dužnika bio je prema bilanci u vrijednosti od 531.463,00 kuna. Društvo nema zaposlenih, a prema ispisu sa web str. Poslovna Hrvatska godišnji prihod u 2021.

iznosio je 2.055.457,00 kuna, a u 2020. 40.599,00 kuna. Nad dužnikovim sudužnikom u kreditu kod HBOR-a, s dužnikom vlasnički i personalno (isti direktor) povezanim društvom S.B.TORANJ d.o.o. otvoren je predstečajni postupak, (po prijedlogu samog S.B.TORANJA), te je u istom predmetu direktor dužnika WESTGATE TOWER, Davor Pavlov, kao direktor S.B. TORANJ, priznao ovu tražbinu HBOR-a. Očito je dakle da imovina dužnika nije dovoljna za pokriće svih obveza, te i plaćanje obveza prema podnositelju prijedloga, a niti se iz novčanog tijeka može očekivati ispunjenje tih obveza. Predlaže sudu da temeljem članka 115. SZ imenuje privremenog stečajnog upravitelja, te da temeljem članka 117. SZ zaključkom naloži dužniku da sudu podnese izvješće o financijsko-gospodarskom stanju, kao i da odredi ročište. Također predlaže sudu da temeljem članka 118. SZ odredi mjeru osiguranja zabranom raspolaganja imovinom te zabranom isplate s računa. Predlagatelj/vjerovnik smatra da je stečajni razlog prezaduženosti jasan i vidljiv iz priloženih dokumenata u smislu članak 126.SZ, no ukoliko sud smatra potrebnim predlaže u smislu odredbe članka 125. SZ odrediti financijsko-računovodstveno vještačenje radi ispitivanja gospodarsko financijskog stanja dužnika na okolnost postojanja stečajnog razloga prezaduženosti, te pozvati predlagatelja/vjerovnika na plaćanje predujma za vođenje postupka i provođenja vještačenja. U prilogu prijedloga dostavio je rješenje VTS poslovni broj PŽ-4425/2022 od 25. listopada 2022., rješenje Trgovačkog suda u Zagreb poslovni broj Ovr-140/2021 od 18. srpnja 2022., Dodatak XIII ugovora o kreditu br. DT 21/15, RGFI za 2021. i očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku nad društvom S.B. Toranj d.o.o.

2. Dužnik je 8. prosinca 2022. dostavio očitovanje na prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u kojem je naveo da su tvrdnje i navodi predlagatelja potpuno neosnovani. Odluku Visokog trgovačkog suda RH pod poslovnim brojem PŽ-4425/2022-3 kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-140/21 protustranka je zaprimila putem e-komunikacije dana 25. studenog 2022. Obzirom je društvu Westgate Tower d.o.o. naloženo da dosuđene troškove postupke plati u roku od 8 dana to je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-140/21 postalo ovršno 3. prosinca 2022. (subota). Dakle, predlagatelj je podnio prijedlog za otvaranje stečaja prije proteka roka za dobrovoljno ispunjenje obveze u vidu plaćanja iznosa od 96.993,70 kuna s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom. Protustranka je dana 6. prosinca 2022. na račun predlagatelja po osnovi plaćanja troškova i kamata prema rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu Ovr-140/21 uplatila ukupan iznos od 98.983,29 kuna čime je predmetna tražbina predlagatelja u cijelosti podmirena i slijedom čega isti nije niti može biti vjerovnik društva Westgate Tower d.o.o. Nadalje navodi kako je ovo već drugi neosnovani prijedlog za otvaranje stečajnog postupka koji protiv društva Westgate Tower d.o.o. podnosi Tehnika d.d., s time da je odlukom Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-553/2022-2, a koja je potvrđena rješenjem Visokog trgovačkog suda RH pod poslovnim brojem PŽ-4445/2022-2, prvi prijedlog predlagatelja odbačen iz razloga što isti nije učinio vjerojatnim da je on vjerovnik trgovačkog društva Westgate Tower d.o.o. Uz ovaj se podnesak, u svrhu dokazivanja svega navedenog, dostavlja potvrda o izvršenoj uplati, obračun kamata, odluka TS u Splitu pod poslovnim brojem St-553/2022-2 i odluka VTS-a pod poslovnim brojem PŽ-4445/2022-2. Imajući u vidu činjenicu da u ovom konkretnom slučaju predlagatelj nije ovlašten predlagati otvaranje stečajnog postupka (članak 109. Stečajnog

zakona) se ovime predlaže da naslovni sud odbaci prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka.

3. Podneskom zaprimljenim u spis 13. prosinca 2022. predlagatelj u bitnom iskazuje te potvrđuje da je društvo Westgate Tower d.o.o. podmirilo potraživanje po rješenju Trgovačkog suda Zagreb Ovr-140/21 na ime troškova postupka dana 6. prosinca 2022., ali da je neosnovana tvrdnja dužnika da bi slijedom tog plaćanja Tehnika d.d. izgubila ovlaštenje za podnošenje prijedloga. Naime, za procjenu i ocjenu ovlaštenja vjerovnika za podnošenje prijedloga bitna je okolnost da je vjerovnik imao tražbinu u vrijeme podnošenja prijedloga, pa naknadno namirenje te tražbine prema niti jednoj zakonskoj odredbi ne dovodi automatski do prestanka postupanja suda po prijedlogu. Pored svega Tehnika d.d. je i dalje vjerovnik dužnika, i to temeljem: - 1.015,62 kuna prema pravomoćnom Rješenju Općinskog suda Split Ovr 3652/2021 od 12. svibnja 2022. i - 546,87 kn prema nepravomoćnom rješenju Općinskog suda Split Ovr 910/22 od 29. lipnja 2022. Vjerovnik i nadalje ustraje kod prijedloga od 29. studenog 2022. i predlaže sudu donijeti odluku u smislu odredbe članka 126.SZ, a podredno u smislu odredbe članka 125. SZ odrediti financijsko-računovodstveno vještačenje radi ispitivanja gospodarsko financijskog stanja dužnika.

4. Odredbom članka 109. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ) propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno, dok je stavkom 2. istog članka propisano da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga.

5. Člankom 5. stavkom 1. SZ propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Stavkom 3. propisano je da dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti (prijetuća nesposobnost za plaćanje), dok je stavkom 4. propisano da na prijetuću nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog na odgovarajući način primjenjuju se odredbe članka 4. ovoga Zakona.

6. Odredbom članka 6. SZ propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (stavak 1.). Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: – ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, – ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku (stavak 2.). Odredba stavka 2. ovoga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može

dokazivati samo javnom ili javno ovjerenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (stavak 3.). Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti (stavak 4.). Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 2. ovoga članka dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dužan je dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima (stavak 5.).

7. Člankom 7. stavak 1. SZ propisano je da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti: ako se prema okolnostima slučaja (razvojnom programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospijeću i ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak.

8. Odredbom članka 13. SZ propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku podnesci se podnose na propisanim obrascima, ako je to ovim Zakonom određeno. Odredbom članka 16. SZ propisano je da se prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka podnosi se sudu na propisanom obrascu. Nadalje, ministar nadležan za poslove pravosuđa je na temelju odredbe članka 13. stavak 2. donio Pravilnik o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku ("Narodne novine" 67/19 i 54/22, dalje Pravilnik).

9. Uvidom u prijedlog za otvaranje stečajnog postupka predlagatelja TEHNIKA d.d. proizlazi da on nije podnesen na obrascu broj 13. kako to predlagatelj navodi u istom, međutim, prijedlog sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupati. Tako između ostalog, navodi se i iznos tražbine koju vjerovnik ima prema dužniku (96.993,70 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 18. srpnja 2022. pa do isplate), kao i osnovu na kojoj se temelji ta tražbina (pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-140/2021 od 18. srpnja 2022.).

10. Prema citiranoj odredbi članka 109. stavak 2. SZ, da bi sud na prijedlog vjerovnika mogao otvoriti stečajni postupak nad dužnikom moraju se kumulativno ispuniti dvije pretpostavke: da vjerovnik učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku (aktivna legitimacija), kao i da učini vjerojatnim postojanje jednog od stečajnih razloga na strani dužnika propisanih odredbama članka 5. SZ. Navedene pretpostavke moraju biti ispunjene sve do trenutka donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka, a koje pravno shvaćanje je izraženo i u odluci Ustavnog suda RH br. U-III-4963/2008 od 30. ožujka 2011. kojom Ustavni sud RH smatra da bez aktivne legitimacije i postojanja stečajnog razloga u trenutku donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka nema zakonske osnove za otvaranje stečajnog postupka. U konkretnom slučaju, a kako to proizlazi iz očitovanja predlagatelja, dužnika i spisu priloženih isprava dužnik je nakon podnesenog prijedloga

predlagatelju podmirio dužnu tražbinu (na temelju koje je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka), uslijed čega je predlagatelj izgubio svojstvo vjerovnika ovlaštenog za predlaganje otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Budući da predlagatelj više nema nepodmirenu tražbinu prema dužniku koju je naveo u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, to je izgubio aktivnu legitimaciju za vođenje ovog postupka.

11. Nadalje u odnosu na vjerojatnost postojanja predlagateljeve tražbine u smislu članka 109. stavka 2. SZ potrebno je ukazati da se ona može i treba ispitivati sve do otvaranja stečajnog postupka i nije dovoljno da je ista postojala samo u trenutku podnošenja prijedloga, pa se iz tog razloga ne može ispitivati vjerojatnost postojanja tražbina koje predlagatelj nije naveo u svom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, nego tek naknadnim očitovanjem na podnesak dužnika, a koje tražbine proizlaze i iz drugih pravnih osnova. Ukazuje se predlagatelju da ukoliko bi bilo dopušteno naknadno isticati potraživanja prema dužniku i nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, to bi imalo za posljedicu zlouporabu na štetu dužniku i dužnik bi teoretski u takvoj situaciji se mogao nalaziti stalno pred otvaranjem stečajnog postupka.

12. Radi svega naprijed navedenog, budući je odbačen prijedlog predlagatelja TEHNIKA d.d. nema niti osnove da sud temeljem članka 115. SZ imenuje privremenog stečajnog upravitelja, da naloži dužniku podnošenje izvješća o financijsko-gospodarskom stanju prema članku 117. SZ, kao ni odrediti mjeru osiguranja zabranom raspolaganja imovinom prema članku 118. SZ i provedbu financijsko-računovodstveno vještačenje u smislu odredbe članka 125. SZ.

13. Iz tako utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da nisu ispunjeni kumulativno potrebni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a radi čega je prijedlog predlagatelja valjalo odbaciti u smislu odredbe članka 115. stavka 1. SZ i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 10. studenog 2023.

Sutkinja

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dna:

- predlagatelj
- dužnik po punomoćniku
- e-Oglasna ploča suda
- spis

Broj zapisa: **9-3085f-652b6**

Kontrolni broj: **07dec-dafc3-d9cd0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.